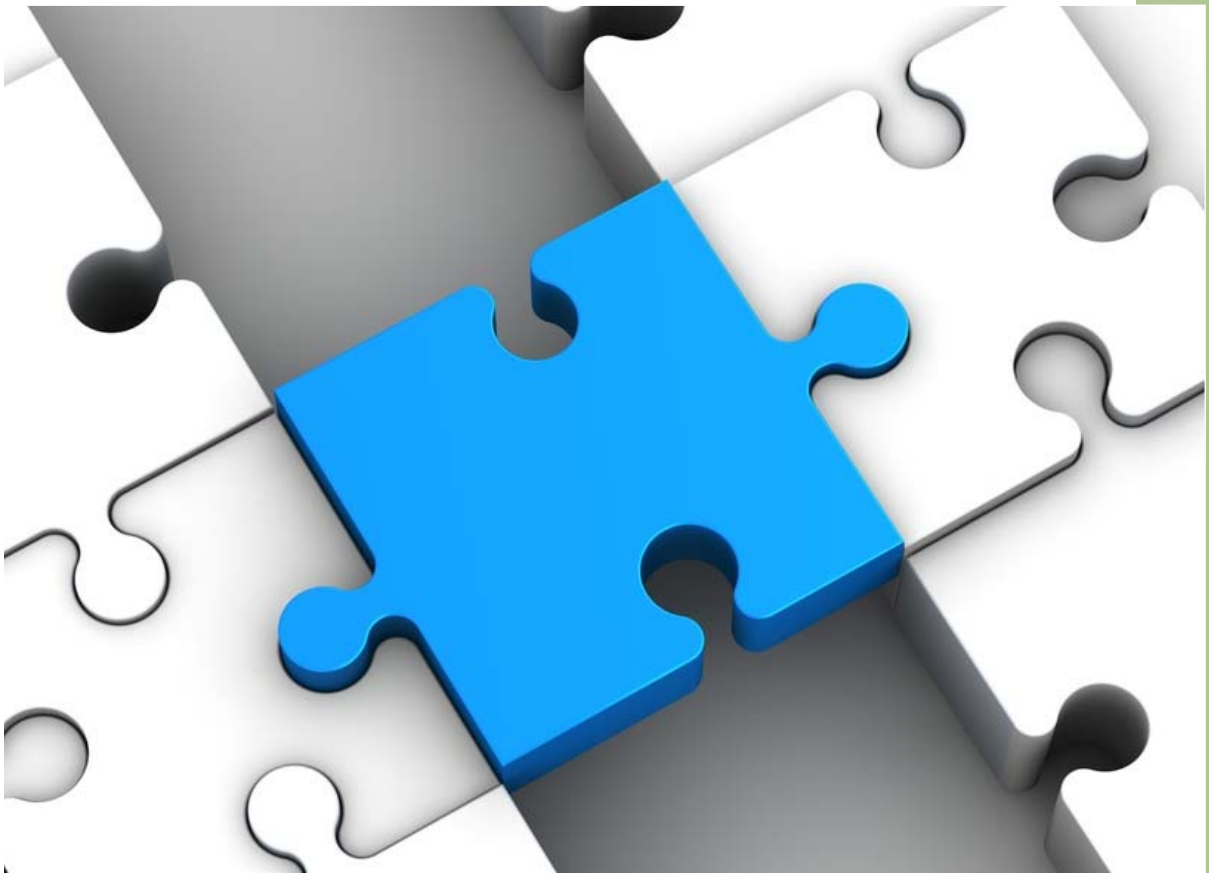


# **BEDRE HANDLEPLANER – BEDRE STYRING**

Kvalificering af handleplaner efter  
§140 og §141 i Serviceloven

*Afrapportering fra auditforløb i Socialafdelingen,  
Randers Kommune*



BEDRE HANDLEPLANER – BEDRE STYRING

Kvalificering af handleplaner efter §140 og §141 i Serviceloven

*Af rapportering fra auditforløb i Socialafdelingen, Randers Kommune*

Konsulent Kirsten Overgaard

kirsten.overgaard@stab.rm.dk

Konsulent Christiane Bundegaard Petersen

christiane.petersen@stab.rm.dk

METODECENTRET

Center for Innovation & Metodeudvikling

Olof Palmes Allé 15

8200 Aarhus N

Telefon 7841 4100

# Indholdsfortegnelse

Forord.....	2
<b>[1]</b> Baggrund for projektet.....	3
<b>[2]</b> Design af auditforløb.....	4
<b>[3]</b> Resultater .....	6
<b>[4]</b> Fokuspunkter og anbefalinger .....	8
<b>[5]</b> Vurderingsskema.....	13

## Forord

I samarbejde med Randers Kommune godkendte Metodecentrets bestyrelse i november 2011 at sætte projektet "Bedre handleplaner, bedre styring" i gang. Denne rapport er det første af to produkter fra dette projekt.

Rapporten beskriver de væsentligste fokuspunkter og anbefalinger fra et auditforløb i Randers Kommune med henblik på at kvalificere handleplansarbejdet i kommunen. Metodecentret har været ansvarligt for at afvikle auditforløbet.

På baggrund af disse anbefalinger, vil Randers Kommune tage stilling til, hvilke konkrete tiltag man vil implementere i kommunens handleplansarbejde, for derved at øge mulighederne for faglig og økonomisk styring af de specialiserede, sociale indsatser, som kommunens borgere modtager.

Implementeringsprocessen afsluttes med en evaluering af, om kvaliteten af handleplanerne er forbedret i kommunen. Metodecentret er ansvarlig for at gennemføre evalueringen, som forventes offentliggjort i foråret 2013. Man kan læse mere om projektet på Metodecentrets hjemmeside.

Metodecentret  
23. maj 2012

## [1] Baggrund for projektet

Handleplaner spiller en central rolle i tildelingen af hjælp til børn, unge og voksne efter Serviceloven. Som udgangspunkt skal den kommunale myndighed tilbyde voksne borgere en handleplan, når hjælpen ydes til personer med nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne eller personer med alvorlige sociale problemer. Der skal også altid udarbejdes en handleplan, når der iværksættes en foranstaltning til udsatte børn og unge.

Handleplanen skal sikre, at formålet med kommunens indsats over for borgeren er klart beskrevet, og at der er opstillet konkrete mål og delmål for indsatsen. Handleplanen er dermed kommunens redskab til at sikre en systematisk planlægning af indsatsen samt et kommunikations- og aftaleredskab i samarbejdet med borgeren. Der er imidlertid dokumentation for, at handleplansarbejdet i mange kommuner er mangelfuldt, og at der i en del tilfælde ikke er udarbejdet en handleplan.<sup>1</sup> Dermed afskærer kommunen sig et vigtigt redskab i styringen af den sociale indsats og risikerer at fordyre indsatsen unødigt, fx fordi indsatsen ikke koordineres med andre aktører, eller fordi der iværksættes en unødigt indgribende indsats. Samtidig risikerer borgeren ikke at få den hjælp, han eller hun har behov for, eller der kan opstå uklarheder om, hvad der er aftalt mellem leverandør og kommune. Der er derfor mange grunde til, at de kommunale myndigheder arbejder på at udarbejde handleplaner af høj kvalitet, der optimerer mulighederne for at styre indsatsens faglige og ressourcemæssige effektivt.

Projekt "Bedre handleplaner, bedre styring" har til formål at kvalificere handleplansarbejdet i Socialafdelingen i Randers Kommune, således at mulighederne for faglig styring og effektiv ressourceudnyttelse i indsatsen optimeres. I projektet er auditmetoden blevet anvendt til at skabe en ramme for en systematisk faglig drøftelse af handleplanerne i Socialafdelingen i Randers Kommune.

---

<sup>1</sup> *Praksisundersøgelse om anbringelse af børn og unge*, Ankestyrelsen, 2006.

## [2] Design af auditforløb

### Auditmetoden

Audit udgør en særlig metodisk ramme, hvor fagpersoner systematisk vurderer en afgrænset faglig praksis eller problemstilling på baggrund af (oftest) skriftligt sagsmateriale.

Auditforløbet har bestået af følgende faser:

1. Formøde med ledelsen i Socialafdelingen mhp. afgrænsning af problemstilling og formål
2. Auditpanelet nedsættes
3. Formøde med auditpanel mhp. at introducere til auditmetode samt at drøfte og ændre vurderingskriterier
4. Auditmøde gennemføres (auditering af seks handleplaner)
5. Opfølgende møde med auditpanelet mhp. præcisering af anbefalinger

### Sagsmateriale

Sagsmaterialet har bestået af seks handleplaner med dertilhørende baggrundsmateriale. Handleplanerne er udvalgt ud fra følgende kriterier:

1. Spredning på de tre hovedområder i socialafdelingen i Randers Kommune: Socialpsykiatri, Voksen Handicap og Børn Handicap
2. Der skal være et vist udviklingspotentiale i sagerne, dvs. der skal være konkrete og reelle muligheder for forbedringer af borgerens situation i de enkelte sager
3. Sagerne skal have en vis kompleksitet med hensyn til borgerens støtte- og behandlingsbehov og socialfagligt indhold i øvrigt
4. Sagerne skal være relativt nye

### Auditpanel

Randers Kommune var ansvarlig for at udpege auditpanelet, som bestod af følgende personer:

- Birgitte Sander – Voksen handicap, Socialafdelingen, Randers Kommune
- Agnete Lund – Det Sociale Team, Socialafdelingen, Randers Kommune
- Ramani Senaratne - Psykiatri, Socialafdelingen, Randers Kommune
- Helle Jacobsen, Børn, Socialafdelingen, Randers Kommune
- Sine Louise Iversen, Afdelingsleder, Socialafdelingen, Randers Kommune
- Hanna Bonde, Voksen Bo, Randers Kommune
- Christiane Bundegaard Pedersen, CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling (referent)
- Kirsten Overgaard, CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling (mødeleder)

## Afgrænsning

På grund af Randers Kommunes kommende deltagelse i implementeringen af DHUV og DUBU er det besluttet ikke at auditere på handleplanens opbygning, idet denne er givet af disse modeller. Derimod giver det god mening, som en forberedelse til at arbejde med DHUV/DUBU, at auditere på indholdet af handleplanerne som et styrings- og aftaleredskab, idet disse anbefalinger kan indarbejdes inden for rammen i DHUV/DUBU.

## Datasikkerhed

Da der er tale om et internt auditforløb mhp. kvalitetsudvikling, skal der ikke indhentes samtykke fra de borgere, hvis sag behandles. Randers Kommune er dataansvarlig og har haft ansvar for at sikre, at det anvendte sagsmateriale har været anonymiseret. CFK – Folkesundhed og Kvalitetsudvikling har udarbejdet en databehandleraftale, som er underskrevet af begge parter.

### [3] Resultater

I det følgende kapitel sammenfattes auditpanelets drøftelser. Omdrejningspunktet for drøftelserne på auditmødet har været, hvordan handleplanerne i højere grad kan fungere som et styringsredskab i forhold til de indsatser, der bevilges på socialområdet. På baggrund af drøftelserne på auditmødet, har CFK udledt fem fokuspunkter for det fremtidige arbejde med udviklingen af handleplaner i Socialafdelingen i Randers kommune. Under hvert fokuspunkt er der desuden formuleret en eller flere anbefalinger.

#### SAMLEDE FOKUSPUNKTER OG ANBEFALINGER

Fokuspunkt	Anbefalinger
Formulering af formål	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Det anbefales, at der opstilles et formål med foranstaltningen, som viser retningen for indsatsen på længere sigt.</li><li>2. Det anbefales, at formålet med foranstaltningen formuleres så konkret, at det ved opfølgningen kan vurderes, om formålet er opfyldt eller ej.</li></ol>
Formulering af indsatsmål	<ol style="list-style-type: none"><li>3. Det anbefales, at der sker en begrebsafklaring på afdelingsniveau således, at der er enighed om, hvilke betegnelser der anvendes på hvilke niveauer i målhierarkiet, dvs. definere fælles betegnelser for hhv. formål, indsatsmål og selve indsatsen.</li><li>4. Det anbefales, at indsatsmålene formuleres så konkret og med angivelse af succeskriterier, at det er muligt at måle på, om de ønskede resultater er nået.</li><li>5. Det anbefales, at sagsbehandleren formulerer succeskriterier for opfyldelse af indsatsmålene, således at udfører guides i, hvilken ønsket effekt indsatsen skal resultere i for borgeren.</li><li>6. Det anbefales, at sagsbehandleren og borgeren, hvor det giver mening, i fællesskab prioriterer i hvilken rækkefølge, der skal arbejdes med hvilke indsatsmål, alt efter hvor borgerens motivation er.</li><li>7. Det anbefales, at Socialafdelingen drøfter, hvorvidt ovenstående anbefalinger skal gælde for alle typer handleplaner eller udelukkende for de typer af handleplaner, der har et udviklende sigte.</li></ol>
Indsatsens varighed og omfang	<ol style="list-style-type: none"><li>8. Det anbefales, at sagsbehandleren tager stilling til, om det enkelte indsatsmål i handleplanen er af kortsigtet eller langsigtet karakter og angiver, hvornår indsatsmålet forventes opfyldt.</li><li>9. Det anbefales, at sagsbehandleren angiver indsatsens forventede varighed i handleplanen.</li><li>10. Det anbefales ved nye, omkostningstunge eller komplicerede sager, at opfølgningen sker tæt, dvs. senest efter tre måneder.</li></ol>

Fokuspunkt	Anbefalinger
Borgerinddragelse	<p>11. Det anbefales, at det fremgår tydeligt af handleplanen, at borgeren har været involveret i udarbejdelsen af denne.</p> <p>12. Det anbefales, at borgeren så vidt muligt inddrages i formuleringen af formål og indsatsmål og at sagsbehandleren i formuleringen af formål og indsatsmål som udgangspunkt starter der, hvor borgerens motivation er.</p> <p>13. Det anbefales, at det i handleplanen angives, hvis borgeren har bemærkninger til handleplanen.</p> <p>14. Det anbefales, at sagsbehandleren tydeliggør sin faglige vurdering, hvis der vælges at arbejde med indsatsmål, som borgeren ikke er enig i.</p>
Samarbejde med udfører	<p>15. Det anbefales, at indsatsmålene formuleres således, at de ikke dikterer udfører en bestemt faglig og metodisk tilgang til problemstillingen.</p> <p>16. Det anbefales, at evt. kendskab til virkningsfulde handlinger eller faglig tilgang til borgeren kan angives som forslag til udfører.</p> <p>17. Det anbefales, at Socialafdelingen drøfter muligheden for fælles erfaringsudveksling og opkvalificering på tværs af myndigheds- og udførerniveau.</p>

## [4] Fokuspunkter og anbefalinger

I det følgende redegøres kort for de væsentligste drøftelser i auditpanelet. Nedenstående er ikke en komplet gengivelse af auditmødets indhold, men er en fremstilling af de mest centrale problemstillinger og panelets vurderinger af disse.

### Formulering af formål

I drøftelsen af de seks gennemgåede sager, var der på nær to sager enighed om, at de forskellige formål var vurderet relativt præcist. Der var enighed om, at formålet skal vise retningen for indsatsen på længere sigt, og at formålet ikke er fleksibelt inden for den gældende handleplan. Der var dog en drøftelse af, om formålet skal kunne måles. En af de gennemgåede sager blev fremhævet som eksempel, hvor formålet var *'at borgeren skulle komme op på samme gode funktionsniveau, som vedkommende havde haft det sidste år'*. I denne formulering savnede flere af paneldeltagerne en angivelse af, hvad *'det samme gode funktionsniveau'* bestod i. Ligeledes var der et ønske i forbindelse med gennemgangen af en af de øvrige sager, at det kunne være fint med en angivelse af, hvilken grad af niveau for stabilitet og selvstændighed i tilværelsen, der med indsatsen kunne forventes opnået. En tredje sag blev fremhævet som et godt eksempel på et målbart formål, idet der er angivet i konkrete termer, hvad der skal til, for at formålet med indsatsen er opnået (*at hverdagen bliver overskuelig og struktureret uden selvskadende adfærd*).

På baggrund af auditpanelets drøftelser fremsættes følgende anbefalinger:

1. Det anbefales, at der opstilles et formål med foranstaltningen, som viser retningen for indsatsen på længere sigt.
2. Det anbefales, at formålet med foranstaltningen formuleres så konkret, at det ved opfølgningen kan vurderes, om formålet er opfyldt eller ej.

### Formulering af indsatsmål

Der var i drøftelserne på auditmødet en generel usikkerhed om, hvorledes begrebernes formål, indsatsmål/delmål og indsatser/aktiviteter skulle forstås. Det blev derfor tydeligt, at der er behov for en begrebsafklaring på afdelingsniveau. I nogle af sagerne arbejdes der ikke med indsatsmål/delmål, men derimod en angivelse af et formål med tilhørende aktiviteter.

I det generelle udviklingsspørgsmål, som var fælles for alle sager og hvor paneldeltagerne skulle nævne tre områder, hvor der er størst udviklingspotentiale i forhold til at forbedre handleplanen som et effektivt styringsredskab, nævner fire ud af seks paneldeltagere, at selve formuleringen af indsatsmål/delmål har stor be-

tydning, idet styringen af indsatsen lettes, hvis der er formuleret målbare mål med angivelse af succeskriterier.

I drøftelsen af sagerne blev det også fremhævet, at det er vigtigt, at sagsbehandleren i samarbejde med borgeren har det fornødne overblik til at kunne vurdere og prioritere i hvilken rækkefølge, der skal arbejdes med indsatsmålene (eller konkret beslutte, at udfører skal prioritere – alt efter, hvor borgerens motivation er). Ligeledes blev det fremhævet, at det er vigtigt, at indsatsmålene er tilstrækkeligt overskuelige for borgeren og formuleres så konkret, således at borgeren har mulighed for at få en succesoplevelse og kan se, at der sker fremskridt i arbejdet. Dette er også vigtigt, selv om der er lang vej til at nå det overordnede mål.

Samtidig er det også vigtigt at nuancere ovenstående konklusioner med, at det er centralt at tage stilling til, om indsatsmålene er af kompenserende, vedligeholdende eller udviklende karakter. Det er især vigtigt, at Socialafdelingen tager stilling til, om nedenstående anbefalinger skal gælde for alle målgrupper, eller om de kun skal gælde for de handleplaner, hvor indsatsmålene har et udviklingsperspektiv.

På baggrund af auditpanelets drøftelser fremsættes følgende anbefalinger:

3. Det anbefales, at der sker en begrebsafklaring på afdelingsniveau således, at der er enighed om, hvilke betegnelser der anvendes på hvilke niveauer i målhierarkiet, dvs. definere fælles betegnelser for hhv. formål, indsatsmål og selve indsatsen.
4. Det anbefales, at indsatsmålene formuleres så konkret og med angivelse af succeskriterier, at det er muligt at måle på, om de ønskede resultater er nået.
5. Det anbefales, at sagsbehandleren formulerer succeskriterier for opfyldelse af indsatsmålene, således at udfører guides i, hvilken ønsket effekt indsatsen skal resultere i for borgeren.
6. Det anbefales, at sagsbehandleren og borgeren, hvor det giver mening, i fællesskab prioriterer i hvilken rækkefølge, der skal arbejdes med hvilke indsatsmål, alt efter hvor borgerens motivation er.
7. Det anbefales, at Socialafdelingen drøfter, hvorvidt ovenstående anbefalinger skal gælde for alle typer handleplaner eller udelukkende for de typer af handleplaner, der har et udviklende sigte.

## Indsatsens varighed og omfang

I fem af de seks gennemgåede sager, er der ikke taget stilling i handleplanen til indsatsens forventede varighed. Den tidsangivelse, der er i de seks gennemgåede handleplaner, er den dato, hvor der skal følges op på handleplanen. Auditpanelet

drøftede, om det kunne være hensigtsmæssigt, at sagsbehandleren tog stilling til tidshorisonten i forhold til det enkelte indsatsmål – eksempelvis om det er et kortsigtet eller et langsigtet mål.

Den typiske opfølgning sker efter 1 år, men ved nye eller relativt komplicerede sager, sker der tæt opfølgning, dvs. senest efter tre måneder.

Omfanget af indsatsen, dvs. det bevilgede antal timer, skal ikke fremgå af handleplanen, men derimod fremgå af bestillingen/indstillingen til udfører.

På baggrund af auditpanelets drøftelser fremsættes følgende anbefalinger:

8. Det anbefales, at sagsbehandleren tager stilling til, om det enkelte indsatsmål i handleplanen er af kortsigtet eller langsigtet karakter.
9. Det anbefales, at sagsbehandleren angiver indsatsens forventede varighed i handleplanen.
10. Det anbefales ved nye, omkostningstunge eller komplicerede sager, at opfølgningen sker tæt, dvs. senest efter tre måneder.

## Borgerinddragelse

Paneldeltagerne vurderede de seks sager med henblik på, om borgeren i tilstrækkelig grad har været involveret i udarbejdelsen af handleplanen. Der var to sager, hvor det ikke med tydelighed fremgik af handleplanen, at borgeren havde været involveret i udarbejdelsen af handleplanen. Panelet vurderede, at det er et vigtigt aspekt at tydeliggøre i handleplanen, at borgeren har været involveret i udarbejdelsen af denne. Borgeren bør ligeledes have mulighed for at tilkendegive sine bemærkninger til handleplanen.

I fem af de seks gennemgåede sager fandt paneldeltagerne borgerinddragelsen var hhv. i høj grad eller i nogen grad tilfredsstillende. I den ene sag, hvor der var mere uenighed om vurderingen, viste det sig, at borgeren ikke var enig i et af de to langsigtede mål. Denne forskellige vurdering førte frem til en drøftelse af, hvorvidt sagsbehandleren kan formulere et mål, som borgeren ikke er enig i. I panelet var der enighed om, at sagsbehandleren tager udgangspunkt i sin faglige vurdering af, hvor der bør iværksættes en indsats, og i samklang hermed også tage udgangspunkt i, hvor borgeren har sin motivation. Dette bør dog ifølge panelet nuanceres i forhold til de sager, hvor sagsbehandleren vurderer, at det konkrete indsatsmål er et vigtigt og centralt skridt for at opnå det overordnede formål. I disse tilfælde skal sagsbehandleren være meget tydelig i sin faglige vurdering omkring, hvorfor der alligevel arbejdes med indsatsmålet, selvom borgeren ikke er motiveret for at arbejde hermed.

På baggrund af auditpanelets drøftelser fremsættes følgende anbefalinger:

11. Det anbefales, at det fremgår tydeligt af handleplanen, at borgeren har været involveret i udarbejdelsen af denne.
12. Det anbefales, at borgeren så vidt muligt inddrages i formuleringen af formål og indsatsmål og at sagsbehandleren i formuleringen af formål og indsatsmål som udgangspunkt starter der, hvor borgerens motivation er.
13. Det anbefales, at det i handleplanen angives, hvis borgeren har bemærkninger til handleplanen.
14. Det anbefales, at sagsbehandleren tydeliggør sin faglige vurdering, hvis det vælges at arbejde med indsatsmål, som borgeren ikke er enig i.

## Samarbejde med udfører

Paneldeltagerne var alle enige om, at indsatsmålene skal have en vis fleksibilitet, således at udfører selv kan vælge den faglige metodiske tilgang til problemstillingen. I gennemgangen af en af sagerne fremkom et godt eksempel på, at sagsbehandleren dog alligevel godt kan pejle udfører i en bestemt retning, idet der i forbindelse med angivelse af indsatsmålene står nogle eksempler på handlinger (fx at lære at skrive positive sms'er), som udfører kan vælge at tage udgangspunkt i.

I fem af de seks sager har paneldeltagerne vurderet det enten i høj grad eller i nogen grad tilfredsstillende, at handleplanens indsatsmål er formuleret så bredt og rummeligt, at det giver udfører tilstrækkelig fleksibilitet i udførelsen. Af de gennemgåede sager var der dog en sag, der ifølge panelet er et eksempel på, at der er for meget fleksibilitet, da det er helt op til udfører at sætte retning på indsatsen, idet formålet angiver *at borgeren skal komme op på det samme gode funktionsniveau som sidste år, og indsatsmålet er, at borgeren skal komme ind i sine rutiner igen, at få opfrisket redskaber samt at få skabt mere netværk*. Hvis det er en ny udfører, der skal overtage opgaven, var der i panelet enighed om, at det vil være særdeles vanskeligt at vide, hvilket funktionsniveau og eksempelvis hvilke redskaber, der skal tages i anvendelse. Repræsentanten fra udfører-området påpegede, at praksis (udfører) gerne vil have relevant viden om borgerens situation via handleplanen, og hvis sagsbehandleren har kendskab til virkningsfulde handlinger eller faglig tilgang, må disse gerne angives som forslag.






Den samme sag gav også anledning til en drøftelse i panelet om samarbejdet med udfører generelt. Det er også muligt i de situationer, hvor man som sagsbehandler er i tvivl om, hvilken indsats der skal til, at indstille til, at udfører udarbejder en udredning vedrørende borgeren, som så kan danne baggrund for udarbejdelsen af den egentlige handleplan, der skal beskrive formålet med indsatsen. Dette for at præcisere formålet med indsatsen yderligere.






Panelet drøftede på ovenstående baggrund muligheden for at skabe bedre sammenhæng på socialområdet, idet myndighed ofte har et overblik over, om der er behov for yderligere opkvalificering på udførerniveau. Repræsentanten fra udfører påpegede at det er vigtigt, at udfører og myndighed samarbejder om at gøre hinanden bedre og 'rider på samme hest' i samarbejdet. I og med alle refererer til den samme leder i Socialafdelingen, vurderede panelet, at der er god mulighed for at etablere et mødeforum med fælles erfaringsudveksling og opkvalificering.






På baggrund af auditpanelets drøftelser fremsættes følgende anbefalinger:






15. Det anbefales, at indsatsmålene formuleres således, at de ikke dikterer udfører en bestemt faglig og metodisk tilgang til problemstillingen.
16. Det anbefales, at eventuelt kendskab til virkningsfulde handlinger eller faglig tilgang til borgeren kan angives som forslag til udfører.
17. Det anbefales, at Socialafdelingen drøfter muligheden for fælles erfaringsudveksling og opkvalificering på tværs af myndigheds- og udførerniveau.

## [5] Vurderingsskema

		 I høj grad tilfredsstillende	 I nogen grad tilfredsstillende	 I mindre grad tilfredsstillende	 Slet ikke tilfredsstillende	 Stillingtagen ikke mulig pga. mang- lende dokumenta- tion/ikke relevant
<b>Tema: Formål og mål for indsats</b>						
1.	Vurder hvorvidt der er formuleret et formål med indsatsen, som er tydeligt?					
	Begrund din vurdering:					
2.	Vurder i hvilken grad indsatsmålene er formuleret således, at der er sandsynlighed for, at målene kan nås inden for den angivne tidsramme?					
	Begrund din vurdering:					

		 I høj grad tilfredsstillende	 I nogen grad tilfredsstillende	 I mindre grad tilfredsstillende	 Slet ikke tilfredsstillende	 Stillingtagen ikke mulig pga. mang- lende dokumenta- tion/ikke relevant
<b>Tema: Formål og mål for indsats</b>						
3.	Vurder i hvilken grad handleplanen angiver, hvornår indsatsmålene er opfyldt?					
	Begrund din vurdering:					
4.	Vurder hvorvidt omfanget af indsatsen er tydeligt angivet i handleplanen/bestillingen?					
	Begrund din vurdering:					

		 I høj grad tilfredsstillende	 I nogen grad tilfredsstillende	 I mindre grad tilfredsstillende	 Slet ikke tilfredsstillende	 Stillingtagen ikke mulig pga. mang- lende dokumenta- tion/ikke relevant
<b>Tema: Formål og mål for indsats</b>						
5.	Vurder hvorvidt handleplanens indsatsmål er formuleret så bredt og rummeligt, at de giver udfører tilstrækkelig fleksibilitet i udførelsen?					
	Begrund din vurdering:					
6.	Vurder om indsatsens varighed er klart angivet i handleplanen?					
	Begrund din vurdering:					
7.	Vurder hvorvidt der er sammenhæng mellem formål, indsatsmål og bevilling af indsats?					
	Begrund din vurdering:					

		 I høj grad tilfredsstillende	 I nogen grad tilfredsstillende	 I mindre grad tilfredsstillende	 Slet ikke tilfredsstillende	 Stillingtagen ikke mulig pga. mang- lende dokumenta- tion/ikke relevant
<b>Tema: Borgerinddragelse</b>						
8.	Vurder om borgeren i tilstrækkelig grad har været involveret i udarbejdelsen af handleplanen?					
	Begrund din vurdering:					
<b>Tema: Samlet vurdering</b>						
9.	Vurder hvorvidt handleplanen alt i alt lever op til at være et styringsredskab?  (her tænkes såvel et fagligt og ressourcemæssigt styringsredskab som et kommunikations- og aftaleredskab)					
	Begrund din vurdering:					

### Udviklingsspørgsmål samlet for alle gennemgåede sager

10.	Nævn de tre områder, hvor du mener, at der er størst udviklingspotentiale i forhold til at forbedre handleplanen som et effektivt styringsredskab – og kom med forslag til forbedringer.
-----	--

METODECENTRET